



בית משפט השלום בנתניה

רע"צ 16-07-46939 יפת נ' ויניצקי ואח'

תיק חיצוני : מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת ליאת הר ציון

מבקשים דורון יפת

נגד

משיבים  
 1. עו"ד אלחנן ויניצקי  
 2. יצחק מזרחי  
 3. דוד מזרחי

**החלטה**

1. בפני בקשה למתן רשות ערעור על החלטת כב' הרשמת דיאנה פסו-ואגו (להלן: "הרשמת") מיום 30.6.16, אשר ניתנה במסגרת תיק הוצאה לפועל 16-02220-08-7.
- בהחלטה זו דחתה כב' הרשמת את טענות המבקש, אשר התנגד למכירת זכויותיו בנכס מקרקעין לידי הזוכים בתיק הוצאה לפועל.
- המבקש הוא החייב בתיק הוצאה לפועל (להלן: "החייב"). המשיבים 2 ו-3 הם הזוכים (להלן: "הזוכים"). המשיב מס' 1 (להלן: "הכנוס") הוא בא כוחם של הזוכים.
- ביום 01.02.17 התקיים דיון במעמד הצדדים. הצדדים לא הגיעו להסכמות, ומכאן החלטה זו.
- מצאתי לנכון לדון בבקשה כאילו ניתנה הרשות, והוגש ערעור על פי הרשות שניתנה (תקנה 120א) לתקנות הוצאה לפועל, התש"ס-1979.

**רקע עובדתי**

4. נושא תיק הוצאה לפועל הוא הלואה בסך של 2,465,000 ₪ שנתנו הזוכים לחייב באוקטובר 2009. להבטחת פירעון ההלוואה, שיעבד החייב את זכויותיו בנכס מקרקעין - משק מס' 58 במושב עזריאל (להלן: "הנכס").
- ביום 17.03.13 התזיר החייב, על חשבון ההלוואה, סך של 250,000 ₪. יתרת הסכום לא הושבה. על כן, מונה המשיב 1 ככנוס בתיק הוצאה לפועל לעניין מימוש הנכס.



בית משפט השלום בנתניה

רע"צ 16-07-46939 ימת נ' ויניצקי ואח'

תיק חיצוני. מספר תיק חיצוני

- 1 מעת שמונה הכונס, ועד להחלטת כבי הרשמת נשוא הבקשה שבפני, נערכו מספר ניסיונות
- 2 למכירת הנכס ולהסדרת החוב אשר לא צלחו:
- 3 א. מכרז ראשון נערך במרץ 2011.
- 4 הוגשו שתי הצעות. נערכה התמחרות. הזוכה היה מר נתנאל עוקבי אשר הציע סכום
- 5 של 3,300,000 ש"ח. החייב התנגד לאישור המכרז לאור הסכום שהוצע. הרשמת קיבלה
- 6 את התנגדות. הוחלט לקיים מכרז חדש.
- 7 ב. מכרז שני נערך באוקטובר 2011.
- 8 התקבלה הצעה אחת בלבד על סך 2,500,000 ש"ח. הצעה זו ניתנה על ידי עו"ד מתי
- 9 אפל בנאמנות עבור צד ג'. כבי הרשמת הורתה על ביטול המכרז לאור המחיר.
- 10 ג. מכרז שלישי נערך במאי 2012.
- 11 לטענת הכונס לא התקבלו הצעות כלשהן, חוץ מפניות התעניינות. עו"ד מתי אפל,
- 12 בנאמנות עבור צד ג', הודיע כי הוא חוזר על הצעתו בסך של 2,500,000 ש"ח.
- 13 ביום 11.11.12 הורתה כבי הרשמת על מינוי מומחה מטעמה (להלן: "המומחה").
- 14 כמומחה מונה שמאי המקרקעין מר מקובר. חוות הדעת השמאית של המומחה
- 15 (להלן "השומה") הוגשה ביום 27.2.2013. בשומה נקבע כי שווי של המשק במצב של
- 16 כינוס נכסים ומכירה מיידית ומאולצת נע בין 3,200,000 ל-3,400,000 ש"ח.
- 17 על כן, דחתה כבי הרשמת את הבקשה לאישור המכרז לעו"ד אפל בנאמנות עבור צד
- 18 ג' במחיר של 2,500,000 ש"ח.
- 19 ד. ניסיון לאיתור קונה באמצעות מומחה למשקים חקלאיים.
- 20 לאחר המכרז השלישי וטרם עריכת המכרז הרביעי, ולאור חוסר ההצלחה במכרזים
- 21 הקודמים, פנה כונס הנכסים בהסכמה ובהמלצת החייב למומחה שיווק גדלין
- 22 במושבים בישובי עמק חפר והשרון, מר עוזי גיל. כונס הנכסים הגיע עם המשווק
- 23 להסכמה כי תינתן לו בלעדיות למשך 4 חודשים. תקופת הבלעדיות הסתיימה ללא
- 24 תוצאות.
- 25 ה. ביוני 2014 נערך מכרז רביעי.
- 26 לטענת כונס הנכסים לא התקבלו הצעות למכרז הרביעי. זאת, למעט הודעת עו"ד
- 27 מתי אפל בה חזר הצעתו.



בית משפט השלום בנתניה

רע"צ 16-07-46939 יפת נ' ויניצקי ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 הכונס פנה לכבי רשמת בבקשה לאשר את המכר לעו"ד אפל. כבי הרשמת הורתה  
 2 למומחה להמציא שומה מעודכנת בטרם תינתן החלטה. ביום 6.10.15 עדכן השמאי  
 3 כי נכון לאותה עת, שווי הנכס במכר רגיל הוא בסך 4,350,000 ₪, כאשר במכירה  
 4 מאולצת במסגרת של כינוס נכסים שוויו בין 3,500,000 ל- 3,700,000 ₪.
- 5 ה. הסדר לפירעון החוב.
- 6 ביום 02.09.14 הגיעו הצדדים להסדר לפיו תינתן לחייב ארכה של 60 ימים לפרוע את  
 7 החוב שהועמד בהסכמה על 2,850,000 ₪. עוד הוסכם כי אם החייב לא יעמוד  
 8 בהסדר, לא תהא התנגדות מצדו למכירה של הנכס לעו"ד אפל בסכום של 2,500,000  
 9 ₪.
- 10 החייב לא פרע את החוב. עם זאת, הכונס לא פנה לכבי רשמת בדרישה למימוש  
 11 ההסדר.
- 12 6. בנובמבר 2015 פנה כונס הנכסים לכבי רשמת בבקשה לאשר את המכר לזוכים בתמורה  
 13 לסך של 3,500,000 ₪. כך כתב בבקשתו:
- 14 **על מנת לסיים סגה עצובה זו החליטו הזוכים, בלית ברירה, כי הם**  
 15 **ירכשו את הנכס במחיר השמאות בסך 3,500,000 שח. הזוכים יישאו**  
 16 **בתשלומי המיסים לרבות מס שבח מקרקעין, היטל השבחה**  
 17 **ותשלומים למנהל מקרקעי ישראל וכן את יתר ההוצאות בגין מכר זה**  
 18 **לרבות שכ"ט כונס הנכסים. לאור היותם של הזוכים נושים בדין**  
 19 **קדימה יהיו זכאים לקזז את יתרת תמורת הנכס (לאחר תשלום**  
 20 **הוצאות) מחובות החייב כלפיהם בתיקי הוצל"פ נשוא משכנתאות.**
- 21
- 22 7. לאחר קבלת עמדות החייב, והבהרות שניתנו על ידי המומחה והכונס, אישרה כבי הרשמת  
 23 את בקשת הכונס ולפיה יימכר הנכס לזוכים. להלן לשון החלטתה מיום 30.6.16:
- 24 **לפני תשובתו הסופית של כונס הנכסים באשר לשמאות שהוגשה על**  
 25 **ידי השמאי הניטרלי שמונה על ידי לשכת ההוצאה לפועל,**
- 26 **תחילתו של הליך הינו בבקשה לאישור מכר הנכס לזוכים בתיק,**  
 27 **בתמורה ל-3.5 מליון שח, וזאת מבלי לקיים הליך של מכר, לאחר**  
 28 **שכזה התנהל מספר פעמים ונחל כישלון.**
- 29 **בקשת הכונס הוגשה בפירוט רב בנובמבר 2015.**
- 30 **החייב התנגד לבקשה וטען כי שווי הנכס גבוה לפחות פי שניים**  
 31 **מהצעת הזוכים, כאשר לדבריו נעשו שינויים באשר למשק וכן ניתנו**



בית משפט השלום בנתניה

רע"צ 16-07-46939 יפת נ' ויניצקי ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 המלצות במני המועצה הארצית על תיקון תמ"א 35, שיש בהן כדי
- 2 להביא להשאת התמורה.
- 3 החייב אף עתר לשהות, לצורך גיוס ממון לתשלום החוב, אף בחלוף
- 4 כשבעה חודשים טרם עשה כן.
- 5 אציין, כי השמאי, אשר הגיש חוות דעת לתיק, הינו שמאי שמונה על
- 6 ידי לשכת ההוצאה לפועל, לאחר שנתגלעו מחלוקות בין הצדדים.
- 7 השמאי השיב לכלל שאלות ותהיות החייב, באשר לחוות דעתו, בעודו
- 8 מצוין כי כלל השיקולים שהוצגו על ידי החייב נלקחו במעורב
- 9 השיקולים של חוות הדעת וכן ציין כי העובדה שהמושב מצוי בעיצומו
- 10 של תהליך רישום הנחלות על שם החברים, אינה משנה שווי הנחלה
- 11 וכי דבר הרפורמה קיבל התייחסות במסגרת הערכתו.
- 12 לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ובהינתן כי עסקינן כאמור במינוי
- 13 מומחה מטעם בית המשפט, אשר נדרשים טיעונים מוצקים וחריגים
- 14 לדחיית חוות דעתו וביטולה וכאלו לא הובאו, ובהעדר כל הצעה
- 15 קונקרטית של החייב לרכישת הנכס, כאשר לא הוצגו אסמכתאות
- 16 המעידות כי בפועל ניתן לקבל שווי רב יותר, מזה שהוצע על ידי
- 17 הזוכים, הנני מורה כדלקמן:
- 18 1. חוות הדעת השמאית, שהוגשה על ידי מר מקובר מתקבלת.
- 19 2. טענות החייב כנגד חוות הדעת נדחות.
- 20 3. החייב מוזמן להציג מציע קונקרטי שישא בתמורה שווה לזו
- 21 שהוצעה על ידי הזוכה או גבוהה יותר או לפרוע את החובל זוכה, ובכל
- 22 בתוך 10 ימים.
- 23 4. בהעדר, אורה על אישור המכר לזוכה והכל בהינתן כי נעשו ניסיונות
- 24 רבים למכור את הנכס וכי עד כה לא הצליח החייב לבסס טענתו כי
- 25 ניתן למכור את הנכס במחיר גבוה יותר.
- 26 5. לדיעת הצדדים.
- 27 8. על החלטה זו, הגיש החייב את בקשת רשות הערעור שבמני.
- 28 9. בד בבד עם הגשת הבקשה, עתר החייב למתן לצו מניעה זמני לעיכוב הליכי המכר. ביום
- 29 08.08.16, לאחר דיון במעמד הצדדים, דחה על ידי כב' השופט נחום שטרנליכט את הבקשה
- 30 לצו מניעה, בקבעו כי לנוכח בחינת סיכויי בקשת רשות הערעור, איננו סבור כי יש מקום
- 31 לעיכוב נוסף ולהתמשכות נוספת בהליכי מימוש הנכס, שגם כך מתמשכים יתר על המידה.
- 32 בתמצית, כב' השופט שטרנליכט קבע בהחלטתו כי הצעת המכר של הזוכים עולה בקנה אחד
- 33 עם השומה, כי השומה שקבל המומחה מטעם כב' הרשמת נראית כטובה ואין שום סיבה



בית משפט השלום בנתניה

רע"צ 16-07-46939 יפת נ' ויניצקי ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 להתערב בהחלטת כב' הרשמת, אשר אישרה את שומה שהיא חוות דעת אובייקטיבית. עוד
- 2 נקבע כי טענותיו של החייב ולפיו שווי הנכס גבוה יותר, מצאו ביטוי בשאלות הבהרה לשמאי
- 3 שנענו.
- 4 כב' השופט הוסיף וקבע כי מעולם לא הוצעה הצעה לרכישת הנכס במחיר קרוב להערכת
- 5 השמאי, ולכן אין מקום להתערבות בהחלטת כב' הרשמת. בנסיבות אלה, ולנוכח הניסיונות
- 6 הרבים למימוש הנכס לצורך פירעון החוב הגדל במשך שנים, לא מצא בית המשפט סיכויים
- 7 של ממש לקבלת רשות הערעור. ולפיכך, הבקשה למתן סעד זמני נדחתה.

טענות הצדדים

8

טענות החייב

9

- 10 10. טענתו העיקרית של החייב נוגעת לחוות הדעת אשר ניתנה על ידי המומחה שמונה על ידי כב'
- 11 הרשמת.
- 12 לטענתו, המומחה אינו שמאי המתמחה בתחום ההערכה של משקים חקלאיים. מטעם זה,
- 13 השומה שהגיש לכב' הרשמת היא שגויה ואינה משקפת את המחיר הראלי של הנכס. לטענתו,
- 14 היה על כב' הרשמת לאמץ את חוות הדעת השמאי מטיעמו - ד"ר שרעבי, אשר משמש כשמאי
- 15 חקלאי.
- 16 מאחר וכב' הרשמת הסתמכה בהחלטתה על שומה שגויה, לא היה מקום לאשר את המכר
- 17 לזוכים.
- 18 11. כמו כן, החייב טוען כי במחיר המוצע על ידי הזוכים, לאחר תשלום המיסים הרובצים על
- 19 הנכס, הזוכים יקבלו את המשק "חינם אין כסף", ללא מכרז וללא התמחרות ואף לא יקוּזו
- 20 החוב שלו כלפי הזוכים.

טענות הכונס

21

- 22 12. לטענת הכונס, בהסדר מיום 02.09.14 הסכים החייב כי במידה ולא יפרע את החוב בתוך 60
- 23 יום, הוא לא יתנגד למכירה בסכום של 2,500,000 ₪. כעת מבקשים הזוכים לרכוש את הנכס
- 24 בתמורה ל 3,500,000 ₪, סכום התואם את הערכת המומחה שמונה על ידי כב' הרשמת.
- 25 מדובר בבקשה חמישית לאישור מכר אשר הכונס מבקש לממש משנת 2011, לרבות על ידי
- 26 משווק מומחה בתחום המשקים החקלאיים, כל זאת בשיתוף עם החייב.



בית משפט השלום בנתניה

רע"צ 16-07-46939 ימת נ' ויניצקי ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 הצעת הזוכים הוגנת וגבוהה בהרבה מיתר הצעות שהוגשו. לאחר 6 שנים שהזוכים מנסים
- 2 למכור את הנכס, יש לקבוע כי מוצו הליכי הגביה וניסיונות מימוש הנכס, ולאשר את המכר.
- 3 ביחס לטענות בדבר השומה שקבע המומחה מטעם כבי' הרשמת, טוען הכונס כי המומחה
- 4 התייחס בהבהרותיו לכל טענות החייב. בפועל, במהלך המכרזים שפורסמו, לא ניתנה כל
- 5 הצעה, אף לא במחיר שקבע המומחה.
- 6 ככל שהחייב טוען שהנכס שווה יותר מפי 2 מהמחיר שהוצע, חזקה כי ניתן היה למצוא קונה
- 7 לפחות במחיר המכירה. זאת לא נעשה על ידי החייב עד היום.
- 8 לטענת הכונס, החייב לא שיתף פעולה בניסיונות המכר שהיו (אף לא לעניין הקטנת המיסוי).
- 9 הכונס מאשר כי גם המכירה הנוכחית המבוקשת לא תקטין את הקרן החוב, ואין ממי
- 10 להיפרע כי החייב פושט רגל. יחד עם זאת, ובניסיונות העניין וניסיונות ההתמחרות שלא צלחו,
- 11 מדובר בניסיון של הזוכים לצמצם נזקים.

דיון והכרעה

- 12
- 13 16. כאמור, הצעת הקונה (הזוכים) תואמת את הסכום הנקוב בשומה מטעם המומחה שמונה על
- 14 ידי כבי' הרשמת. המבקש טוען כי אין לאשר מכר בתמורה לסכום זה, לאור הפער בינה לבין
- 15 התמורה בה נקב המומחה מטעמו. בעניין זה, הוסיף וטען בא כוח המבקש כי אין זה תפקידו
- 16 של החייב להביא קונה (ראה פרוטוקול הדיון מיום 01.02.17, עמוד 13, שורה 20). על כן
- 17 לשיטתו אין לאשר את המכר ויש להורות על התמחרות נוספת.
- 18 17. כפי שיפורט להלן, אני סבורה כי יש לדחות את טענות החייב.

המסגרת הנורמטיבית

- 19

האיזון בין זכויות הצדדים

- 20
- 21 18. החלטה על מכירת נכס לשם גביית חוב, מחייבת איזון בין זכויות החייב והזוכה. ההלכה
- 22 הפסוקה בורה כי:

23 מכירת נכס לשם גביית חוב של בעליו היא מהלך חמור וקיצוני הפוגע  
 24 בזכות הקניין שלו לשם מימוש זכות אחרת. לפיכך יש להקפיד  
 25 במיוחד על כך שכל ההליכים ייעשו תוך הקפדה מלאה על הוראות



בית משפט השלום בנתניה

רע"צ 16-07-46939 יפת נ' ויניצקי ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 הדין ועל כך שיתנהלו בהגיונות ויושר" (בר"ע (בט) 142/95 שפר  
2 תעשיות לאטקס בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ)  
3 עוד נפסק:

4 התייחסות זו של החקיקה והפסיקה לעניין דרכי מימוש נכסים  
5 בהוצאה לפועל מדגימה את עיקרי אמות המידה הצריכות להדריך גם  
6 את הנאמן בפשיטת רגל וכן ממלאי תפקידי אחרים מטעם בית  
7 המשפט הנזקקים למימוש נכסים בתחום תפקידם. לגבי אלה, אין  
8 מדובר בקיום כללים טכניים הנובעים מהסדר סטטוטורי (החסר  
9 לגביהם), אלא בשמירה על עקרונות בסיסיים של הגיונות, תום לב  
10 ותקינות הליכים" (ע"א 509/00 אילן לוי ואח' נ' ראובן מ' ברכה  
11 ואח', פ"ד נח (4) 410).

12 מכאן כי מחד גיסא, בעת בחינת טענות החייב, על בית המשפט לשים ליבו למשמעות של  
13 מכירת הנכס בבעלותו לאור הפגיעה בזכות הקניין של החייב. על בית המשפט לבחון האם  
14 הנאמן פעל בצורה תמת לב והוגנת ואת תקינות ההליכים. מאידך גיסא, יש ליתן את הדעת  
15 לזכותם של הזוכים בתיק ההוצאה לפועל לגביית חובם.

16 סטייה מחוות דעת מומחה מטעם בית המשפט

17 19. ככלל, בהיעדר נימוקים כבדי משקל, אין לסטות מחוות דעתו של מומחה מטעם בית המשפט.  
18 בע"א 3056/99 רועי שטרן נ' המרכז הרפואי על שם חיים שיבא, נו(2) 936, 949 (2002) נפסק:

19 משממנה בית המשפט מומחה על מנת שחוות דעתו תספק לבית  
20 משפט נתונים מקצועיים לצורך הכרעה בדיון, סביר להניח שבית  
21 המשפט יאמץ ממצאיו של המומחה אלא אם כן נראית סיבה בולטת  
22 לעין שלא לעשות זאת. אכן עד מומחה כמוהו ככל עד - שקילת  
23 אמינותו מסורה לבית המשפט ואין בעובדת היותו מומחה כדי להגביל  
24 שקול דעתו של בית המשפט. אך כאמור לא ייטה בית המשפט לסטות  
25 מחוות דעתו של המומחה בהיעדר נימוקים כבדי משקל שיניעוהו  
26 לעשות כן....

27  
28 20. עם זאת, נפסק כי המסקנות של המומחה אינן באות לעולם במקום המסקנות של בית  
29 המשפט. בית המשפט הוא המכריע בסופו של דבר על פי מכלול הראיות שבפניו, לרבות  
30 מסקנות המומחה מטעמו, ורשאי בית המשפט לדחות מסקנתו של המומחה או לבחור



בית משפט השלום בנתניה

רע"צ 16-07-46939 יפת נ' ויניצקי ואח'

תיק חיצוני: מסמך תיק חיצוני

- 1 ולהסתמך על חלקים מחוות הדעת, ראה ע"א 974/91 עמידר חברה קבלנית לבניין בע"מ נ'  
2 הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה זמורה, נ(5) 104, 107 (1997):
- 3 **השופט קמא נחר לבסס את החלטתו בחלקה על חוות-דעתו של**  
4 **המומחה האחד, ובחלקה על חוות-דעתו של המומחה האחר. בכך אין**  
5 **כל פסול, ובפרט כשמדובר בחוות-דעת היוצאות מנקודת מוצא**  
6 **משותפת. אין לומר כי במקרה הנוכחי חייב היה השופט לקבל את**  
7 **אחת מחוות הדעת במלואה, או שלא להסתמך על אחת מהן כלל.**
- 8 התנגדות למכר על ידי כונס כאשר קמה לחייב טענה כלפי מחיר המכירה
- 9 21. כפי שיפורט להלן, בתי המשפט אישרו הסכמי מכר על ידי כונס הנכסים גם בנסיבות בהן  
10 קמה טענה מצד החייב כלפי מחיר המכירה, גם בנסיבות בהן המחיר שאושר נמוך מהתמורה  
11 הנקובה בשומה. בתי המשפט מצאו כי האיוון הראוי בין זכויות החייב לזכויות הנושים  
12 מלמד כי יש לאשר את העסקה.
- 13 כמו כן, התייחסה הפסיקה מפורשות לחשיבות שבהבאת רוכש על ידי החייב, ולמחדל שבאי  
14 הבאת רוכש מצדו, בעת התנגדות החייב למכר הנכס ע"י הכונס.
- 15 22. לעניין זה אפנה לשורה של פסקי דין.
- 16 23. ברע"א 3704/04 פנינה חזן נ' טפחות בנק למשכנתאות, נפסק:
- 17 באחת הפרשות ציינתי, שכאשר הסוגיה שעל המדוכה הינה באם  
18 לבטל הליכי מכירה אם לאו, אין מקום לבטל הליכי מכירה כאשר  
19 ברור, מתוך הנתונים העובדתיים, כי שיקולו העיקרי של ראש  
20 ההוצאה לפועל התמקד בקבלת מחיר מקסימאלי עבור הנכס לטובת  
21 החייבים, בעוד שהם הפריחו סכומים תלושים מן המציאות, ובלא  
22 שקם אמילו רוכש פוטנציאלי אחד שהציע סכומים בסדר גודל שנטען  
23 על ידם (ראו בר"ע (חיפה) 3408/01 משולם עודד ואח' נ' עו"ד יוסף  
24 ברינט ואח', דינים, מחזי ל"ב (10) 348) וכן ד' בר-אופיר בספרו  
25 הוצאה לפועל הליכים והלכות, מהדורה שישית, 2005, עמ' 612 וכן  
26 רע"א 5609/03 אד מרי השקעות בע"מ ואח' נ' בנק דיסקונט  
27 למשכנתאות ואח', פ"ד נח(3), 97, עמ' 102 103)... המערערים,  
28 כאמור, לא הצליחו לאתר קונה אשר יציע הצעה בסכום העולה על  
29 סכום הרכישה שאושר על ידי ראש ההוצאה...פ...
- 30 בעניין זה, מן הראוי לציין, כי אין די בקיומה של חוות דעת מטעם  
31 חייבים ובה הערכת שווי נכס, בסכום העולה על הערכה שבחוות  
32 הדעת, מטעם הזוכה או הכונס. הזמן החולף והאפשרות שניתנה





בית משפט השלום בנתניה

רע"צ 16-07-46939 יפת נ' ויניצקי ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 למערערים לאתר רוכשים אפשריים, אשר המערערים לא הצליחו  
 2 לנצלה, תומכים בדעה כי הערכת שווי הנכס מטעם המערערים, היא  
 3 הערכת תיאורטית אשר איננה תואמת את אפשרויות המכירה  
 4 הריאליות המושפעות מגורמים שונים, ובין היתר, מכוחות השוק.  
 5 בנסיבות אלה, נראה גם, כי פג המגם שנפל, ככל שנפל, בהתנהלות  
 6 כונס הנכסים. ומכל מקום, גוברים האינטרסים ברי ההגנה של  
 7 הנושה המובטח ושל הקונה המוצע, על זכותם של המערערים לאתר  
 8 רוכשים היפותטיים-אפשריים, אשר ירכשו את הנכס בסכום העולה  
 9 על התמורה על פי המכירה שאושרה, וזאת במהלך פרק זמן נוסף.  
 10 (ההדגשות הוספו – להצ)

11  
 12 ברע"א 5609/03 אד מרי השקעות בע"מ נ' בנק דיסקונט למשכנתאות, (נח(3) 97 (2004)  
 13 נפסק:

14 חזרתי ועיינתי בבקשה להרשות ערעור ובהחלטותיהם של ראש  
 15 ההוצאה לפועל ושל בית-המשפט המחוזי, ונחה דעתי כי מחיר  
 16 המכירה של המגרשים לבנייה ולמלונאות כפי שאושר על-ידי ראש  
 17 ההוצאה לפועל, היה המחיר הראוי ושיקף את ערך השוק האמיתי.  
 18 מותר, דומני, גם להניח כי הבנק היה ממצה כל אפשרות לממש את  
 19 המגרשים במחיר הגבוה ביותר האפשרי באופן מעשי, כדי  
 20 שהמבקשים יפרעו לו את מלוא חובם (ראו: רע"א 2052/00 חברת  
 21 אחוות ברוך זיזה בע"מ נ' שחם, עו"ד, בתפקידו ככונס נכסים [14]).  
 22 כך מכר כונס הנכסים את המגרשים לבנייה ולמלונאות לקונים  
 23 שהציעו את ההצעות הגבוהות ביותר בהתמחרות, ורק אחרי  
 24 שניסיונותיו לשווקם באמצעות מתווכים ומשקיעים כמשך כארבעה  
 25 חודשים לא עלו יפה. יצוין כי המבקשים ניסו גם הם לשווק את  
 26 המגרשים במשך 15 חודשים, אולם ללא הצלחה... ראש ההוצאה  
 27 לפועל גם קבע, כי:  
 28 זה נכון שבהליכי כינוס יש להקפיד הקפדה יתרה על תקינות  
 29 ההליכים וצודקים החייבים... בבקשתם שיש לדאוג לכך שיושג  
 30 תכלית הכינוס שהיא הגשת מחיר מירבי, אך אין זאת אומרת לאפשר  
 31 לחייבים להשהות ולעכב את הליכי הכינוס עד אין סוף בתואנות שונות  
 32 ומשונות המתבססות על קיומם של מציעים פוטנציאלים אשר לא  
 33 ראיתי ולא הוכח בפני קיומם הודאי, ואת עצם השתתפותם הוודאית  
 34 להליכי התמחרות עתידית.



בית משפט השלום בנתניה

רע"צ 16-07-46939 יפת נ' ויניצקי ואח'

תיק חיצוני : מספר תיק חיצוני

1 אף-על-פי-כן לא נעל הדלת בפני המבקשים והרשה להם להביא  
 2 הצעות של רוכשים מסעמם, אולם לא עלה בידיהם להביא אפילו  
 3 הצעה אחת, וגם בפני בית-המשפט המחוזי לא הוכח קיומם של  
 4 מציעים פוטנציאליים, לפיכך פג כל חשש שהיה יכול להתעורר בדבר  
 5 פגם בהליכי המכירה (ההדגשות הוספו-להצ). לעניין זה יפים  
 6 הדברים האלה:

7 אין מקום לבטל הליכי מכירה כאשר ברור, מתוך הנתונים  
 8 העובדתיים, כי שיקולו העיקרי של ראש הוצאה לפועל התמקד  
 9 בקבלת מחיר מקסימלי עבור הנכס לטובת החייבים, בעוד שהם  
 10 הפריחו סכומים תלושים מן המציאות, בלא שקם אפילו רוכש  
 11 פוטנציאלי אחד שהציע סכומים בסדר גודל שנטען על ידם" (ד' בר  
 12 אופיר הוצאה לפועל – הליכים והלכות [19], בעמ' 3404).

13  
 14 באותו מקרה, בית המשפט העליון מתייחס לחשיבות שבעריכת חוות דעת שמאית  
 15 עדכנית על ידי כונס הנכסים של נכס העומד למכירה במסגרת הכינוס. המטרה בקבלת  
 16 שמאות מעודכנת היא להאיר את עיני בית המשפט וכן את עיני כונס הנכסים, כדי  
 17 שיוכלו לחתור להשגת המחיר המתאים והראוי ביותר בנסיבות המקרה.

18 ברע"א (ת"א) 10968-03-10 יהודה לנקרי נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ נפסק:

19 בענייננו, אכן קיים פער בין שוי הדירה בהתאם לחוות הדעת לבין  
 20 המחיר שנקבע בהתמחרות; לכאורה, ניתן היה לסבור, כי, בנסיבות  
 21 אלה, יש מקום להורות על עריכת ניסיון נוסף לקבל הצעות נוספות  
 22 עבור הדירה, אולם, בחינת כלל נסיבות המקרה מחייבת קבלת  
 23 החלטה, לפיה יש לדחות את טענות הנתבע ולהורות על אישור המכר;  
 24 ואבאר טעמי: ... לא ניתן להתעלם מהתנהגות הנתבע, לרבות חוסר  
 25 המעש מצידו לכל אורך ההליכים; הימנעותו מתשלום החזרי  
 26 הלואאה לבנק, אשר היה בהם כדי לסכן את זכויותיהם של בעלי הדין  
 27 בדירה (ראו נספח ג' לבש"א 1440/06); הימנעותו מלטייע להליכי  
 28 המכירה ומלהביא קונים פוטנציאליים, הגם שעיסוקו בתחום שיווק  
 29 דירות (ראו פסק הדין, סעיף 6), כמו גם הימנעותו מעשות דבר  
 30 לשיפור מצב הדירה עובר להצעתה למכירה; וכן התחייבותיו הן  
 31 בהסכם הלואאה מיום 19.6.03, הן בהסכם הלואאה מיום 2.11.03,  
 32 הן בהסכם מיום 16.6.05 נספחים א'-ג' לבש"א 1440/06 לפיהם נטל  
 33 מהתובעת הלואאות שונות, והתחייב כי הכספים שקיבל מהתובעת על  
 34 פי הסכמים אלו יוחזרו לתובעת מחלקו בתמורת הדירה.



בית משפט השלום בנתניה

רע"צ 16-07-46939 יפת נ' ויניצקי ואח'

תיק חיצוני. מספר תיק חיצוני

1 בנסיבות אלה: היקף הניסיונות למכור את הדירה, דהיינו פרסום  
 2 שלוש מודעות למכירתה, שתיים מהן בעיתון "גלובס" ואחת בעיתון  
 3 "ידיעות אחרונות"; כמות הפניות בעקבות פרסום המודעה (54);  
 4 היקף הצעות הרכישה שהתקבלו והמחירים שהוצעו במסגרתן; היות  
 5 הפער בין הסכום הנקוב בחוות הדעת לבין הסכום המוצע פער במועל  
 6 (כשלוקחים בחשבון גם את הערת השמאי אודות הפחתה של 5%  
 7 במימוש במכירה בהליכי כינוס), של 5% עד 6% אחוזים בלבד, ובכל  
 8 מקרה, לא יותר מ - 10% עד 11%; משך הזמן שנדרש ויידרש לביצוע  
 9 הליכי מכר מחודשים; העדר הביטחון, כי התקבלנה הצעות גבוהות  
 10 יותר; העובדה, כי הנתבע, אשר עסק בתחום שיווק דירות מגורים  
 11 (מסק הדין סעיף 6) לא הצביע על קיומה של הצעה כלשהי גבוהה יותר  
 12 לרכישת הדירה; העובדה, כי הושגו כל האישורים הדרושים לרישום  
 13 זכויותיהם של בעלי הדין, גם אם הרישום הפורמלי טרם הושלם;  
 14 העובדה, כי על אף הזמן שחלף מאז ההתמחרות ועד למועד הדין, לא  
 15 הובאה הצעה כלשהי, לרבות מטעם הנתבע, לרכוש את הדירה במחיר  
 16 גבוה יותר; העובדה, כי פרט להבעת רצון בעלמא מצד הנתבע  
 17 להשתתף בהתמחרות, לא הוצעה על ידו הצעה ממשית ורצינית,  
 18 במיוחד נוכח העובדה שחובותיו לתובעת עולים על שווי מחצית  
 19 זכויותיו בדירה; סבורני, כי יש לאשר את מכירת הזכויות בדירה  
 20 לתובעת (ראה, פרשת לוי, 431). (ההדגשות הוספו – להצ)  
 21 ברע"צ (ת"א) 13-02-37624 ידיו (2007) בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ נפסק:

22 המבקשות התחייבו לפרוע את סכום הלואה עד לתאריך 30.04.09,  
 23 המבקשות לא עמדו במועד זה וניתנו להן על ידי הזוכה ארכות רבות,  
 24 עד אשר הודיע הזוכה במרץ 2012 כי ינקוט בהליכי גבייה לצורך  
 25 פירעון החוב, כלומר, במהלך התקופה האמורה, ניתנו למבקשות  
 26 הזדמנויות רבות לפדות את הנכס בעצמן.

27 אין להקל ראש בהתנהלותן של המבקשות לאורך ההליך, שכן,  
 28 במסגרת כתבי בית הדין השונים שהגישו המבקשות לכבוד רשם  
 29 ההוצאה לפועל, עתרו המבקשות לסעדים שונים, אך לא טענו  
 30 בבקשות הללו כי יש לקיים התמחרות נוספת. בקשותיהן היו לעניין  
 31 גובה התמורה אשר הושגה, אשר לשיטתן נמוך משווי הנכס, ומכך,  
 32 ביקשו המבקשות לפדות את הנכס או למכרו באופן עצמאי לצד ג',  
 33 מה גם, ב"כ המבקשות נכחה בהתמחרות עצמה.

34 התנהלותו של כונס הנכסים לאורך ההליך הייתה כנדרש ולפי הדין,  
 35 וניתן לראות כי אכן הליכי ההתמחרות מוצו, וכי אין מקום בקיום  
 36 הליך פומבי נוסף.



בית משפט השלום בנתניה

רע"צ 16-07-46939 יפת נ' ויניצקי ואח'

תיק חיזוני : מספר תיק חיזוני

- 1
- 2 27. בבר"ע (ת"א) 1781/06 אברהם עואד (חורי) נ' בנק מרכזי דיסקונט בע"מ נפסק:
- 3 ...בנסיבות אלו משהליכי ההוצל"פ נפרשים, נכון למועד כתיבת פסק
- 4 דין זה, על פני כשנתיים, וחלפה שנה מאז מועד ההתמחרות, איני
- 5 רואה לנכון להמשיך ולדחות את מועד פידיון הנכס תוך פגיעה חוזרת
- 6 במשיבים (רע"א 4159/08 גבריאל נ' בנק מזרחי טפחות...)
- 7 בשולי הדברים, אציין כי דחיתי את בקשת המערער מיום 26.7.2010,
- 8 במסגרתה טען המערער כי הובאו לידיעתו שתי הצעות נוספות
- 9 לרכישת המקרקעין, האחת, בסך של 12 מיליון ₪, והשנייה הצעה של
- 10 מציע אנונימי, המבקש לרכוש את הנכס בסכום של כ-16 מיליון ₪.
- 11 תצהירו של המערער לא נתמך במסמכים המעידים על רצינות
- 12 המציעים, אשר צנו 'לפתע' לטענת המערער, וההצעות העלומות
- 13 לקניית המקרקעין להן טוען המערער, לא הובאו בפני כונס הנכסים,
- 14 לא נדונו בפני רשם ההוצל"פ, ואיני רואה אפשרות להידרש להן
- 15 במסגרת ערעור זה.
- 16 28. בתא"ק (שלום ע"פ) 2734-03-08 בנק מזרחי טפחות בע"מ נ' בשן - חברה קבלנית לבניה,
- 17 שיקום, שיפוץ, איטום וצבע (23.12.2015) נפסק:
- 18 לא די בהצגת שומה עדכנית המעידה על תמורות שחלו בנכסי נדל"ן,
- 19 כדי להביא לביטול אישור המכר. במיוחד הדבר נכון, כשלא הוצגה
- 20 בזמנו הצעה כלשהי רלבנטית העומדת ברף השומה הנ"ל או אף בסף
- 21 נמוך מזה כפי שאיפשר ר' ההוצל"פ למבקשת להציג הצעה לרכישת
- 22 הנכס. לפיכך, ככלל, כאשר אושר מכר לרוכש פוטנציאלי, אפילו
- 23 בסכום נמוך מהערכת השמאי, אולם לאחר שחרף ניסיונות למימוש
- 24 הנכס וחלוף זמן רב, אותר מציע פוטנציאלי ממשי לרכישת הנכס,
- 25 בתמורה העולה על סכום המכר, לא תקום עילה לביטול המכר (ראו
- 26 והשוו: רע"א 5609/03 אד מורי השקעות בע"מ נ' בנק דיסקונט
- 27 למשכנתאות (14.01.04); בר"ע (ת"א) 1185/05 שרה מדהלה נ' בן עמי
- 28 רפאל (24.4.06); רע"צ 11-05-80833 שאשא נ' גרוף (31.1.13); רע"צ
- 29 10-07-153 גבריאלה שרלוטה כהן נ' בנק לאומי למשכנתאות בע"מ
- 30 (24.10.10)).
- 31
- 32 29. בר"צ (שלום קריות) 15-11-46420 חנא ג'ובראן נ' ויקטור עבד אחזקות בע"מ (11.01.2016)
- 33 הפסיקה קבעה רשימה של מקרים בהם יהא מוצדק לבטל עסקת מכר
- 34 שאושרה. לדוגמא: קנוניה בין הקונה לבין כונס הנכסים, פעילות של



בית משפט השלום בנתניה

רע"צ 16-07-46939 יפת נ' ויניצקי ואח'

תיק חיצוני : מספר תיק חיצוני

- 1 **כונס-הנכסים בניגוד לצו המינוי של רשם ההוצאה לפועל, ואי תיאום**  
 2 **הליכים עם המוציא לפועל. אישור שניתן על בסיס שומות ישנות ולא**  
 3 **מעורבות, והימנעותו של רשם ההוצאה לפועל מלדון לפני אישור**  
 4 **המכירה בטענות מהותיות של החייב (ראו: פסק דין ועקנין האמור,**  
 5 **רע"א 5080/97 אברהם כהן נ' עו"ד דוד רום ואח', פ"ד (נב) 332, רע"א**  
 6 **583/88 פרוקומרץ שטלום נ' שטנדר אריה, פ"ד (מב) 281 ורע"א**  
 7 **5609/03 אד מרי השקעות בע"מ ואח' נ' בנק דיסקונט למשכנתאות**  
 8  
 9 30. מכאן, ניתן ללמוד כי במקום שבו נעשו מספר ניסיונות על ידי כונס הנכסים להתמחרות כדין  
 10 לאורך תקופה ארוכה, אשר לא הסתייעו, וניתנה הצעה לרכישת הנכס אשר אינה עומדת  
 11 בתנאי המכרז, האיזון הראוי בין ההגנה על זכות הקניין של החייב לזכות הקניין של הזוכים,  
 12 ימצא מקומו באישור הצעה לרכישת הנכס, כל עוד החייב לא הוכיח את אי הסבירות  
 13 שבהצעה, בין אם בהצעה מטעמו ו/או מטעם רוכש קונקרטי. בהעדר ראיות לכך, אין החייב  
 14 יכול לטעון כנגד אישור המכר, בנסיבות כאמור. הפסיקה עוד התייחסה לנסיבות חריגות  
 15 ספציפיות המצדיקות ביטול הסכם מכר וביניהם קנוניה בין המוכר לכונס הנכסים.  
 16 31. אוסיף לעניין זה, כי כחלק מחובת תום הלב החלה על הנאמן, נפסק כי בנסיבות מסוימות,  
 17 לא חלה על הנאמן חובת קיום התמחרות, וזאת לאור מכלול השיקולים העולים במקרה  
 18 הספציפי ביחס למימוש הנכס.  
 19 כך, נפסק בברע (ת"א) 1781/06 אברהים עואד (חורג) נ' בנק מרכנתיל דיסקונט בע"מ :  
 20 **אכן, סעיף 68 לתקנות ההוצאה לפועל קובע חובה מנדטורית לקיומה**  
 21 **של התמחרות בהליכי כינוס נכסים. ברם, פרשנות תכליתית של**  
 22 **הוראות התקנות מחייבת, כי בהתקיים נסיבות בהן מוגשת הצעה**  
 23 **אחת ויחידה, הרי שפרשנות ראויה של הוראות התקנות "מאפשרת**  
 24 **לראש ההוצאה לפועל לשקול ולאזן בין כלל השיקולים והאינטרסים**  
 25 **בכל מקרה ומקרה, על-פי תכלית החוק ועל-פי הנסיבות" (דברי כב'**  
 26 **השופט רובינשטיין ברע"א 824/06 בנק הפועלים בע"מ נ' שלמה גרתי**  
 27 **(...) לסוגית פרשנותה הראויה של הוראת חוק בחוק ההוצאה לפועל;**  
 28 **צוטטה בהסכמה בידי כב' השופט ס' גובראן, בהחלטתו כפרשת רע"א**  
 29 **1511/06 בנק הפועלים בע"מ נ' יעל סויסה-לביא ...**  
 30 עוד נפסק כי :  
 31 **בצד שיטת המכירה המומבית עשויה להיבחר על ידי הנאמן שיטה**  
 32 **אחרת המושתתת כולה על משא ומתן עם מציע אחד בלא הזמנת**



בית משפט השלום בנתניה

רע"צ 16-07-46939 יפת נ' ויניצקי ואח'

תיק חיצוני : מספר תיק חיצוני

1 הצעות מהציבור האת בניסבות שבהן התקשרות כזו מבטיחה השגת  
2 תמורה ראוייה עבור הממכר. שיטה זו מתאפיינת בכך כי על הצדדים  
3 חלים כללי התנהגות שאובים כל כולם מהמשפט הפרטי,  
4 המתייחסים לשלב הטרנס חוזי והחוזי והמחייבים מכוה עצמם  
5 בחובות תום לב והגינות (ע"א 506/90 לוי נ' ברכה, פ"ד נה 410).

מהכלל אל הפרט

6  
7 32. יישום הפסיקה האמורה לעניינו מלמד כי יש להותיר את החלטת כב' הרשמת על כנה  
8 מהטעמים הבאים :

- 9 א. ההליכים של הכינוס בתיק נמשכים החל משנת 2011. מאותה עת בוצעו ארבעה
- 10 ניסיונות לביצוע התמחרות, נעשה ניסיון לאתר קונה בסיוע מומחה לעניין משקים
- 11 חקלאיים, ואף ניתנה הסכמה של החייב בהסדר אליו הגיעו הצדדים ביום
- 12 02.09.14, כי לא ככל שלא יפרע את החוב, הוא לא יתנגד להצעה שניתנה במכרז
- 13 הרביעי למכירת הנכס בתמורה לסך 2,500,000 ש"ח. לאחר מיצוי ניסיונות אלה, עתר
- 14 הכונס לכב' הרשמת לאישור המכר, באופן שהזוכים ירכשו את הנכס בתמורה לסך
- 15 3,500,000 ש"ח, התואם את השומה העדכנית שקבע המומחה מטעם כב' הרשמת.
- 16 ב. לא מצאתי כי נפל פגם בניסיונות אלה, כטענת בא כוח החייב. לא הוכח כי
- 17 ההתמחרות לא נעשתה כדן. מדובר בהתמחרות אשר אושרו על ידי כב' הרשמת
- 18 והיו בפיקוחה. העובדה כי לא הוגשו הצעות בפועל, אין בה כדי ללמד כי נפל פגם
- 19 בעצם עריכת המכרז (ר' פירוט המכרזים בתשובת הכונס להתנגדות החייב למכר
- 20 בסעיף 21 לתשובה).
- 21 ג. המכרזים פורסמו בעיתונות והיו בידיעת החייב. החייב לא העלה כל טענה בזמן
- 22 אמתי כנגד אופן ביצוע ההתמחרות.
- 23 ד. במהלך השנים הכונס עשה ניסיונות לאפשר לחייב למצוא רוכש מטעמו. כך, לאחר
- 24 המכרז השלישי וטרם עריכת המכרז הרביעי, ולאור חוסר ההצלחה במכרזים
- 25 הקודמים, פנה כונס הנכסים בהסכמה ובהמלצת החייב למומחה שיווק נדל"ן
- 26 במושבים. ניסיון זה לא צלח.
- 27 ה. לאור האמור, נעשו חמישה ניסיונות למכירה של הנכס, אשר לא נשאו פרי.
- 28 ו. ניתנו לחייב אפשרויות נוספות למציאת רוכש מטעמו הן על ידי כונס הנכסים והן
- 29 על ידי ראש ההוצאה לפועל. לא הובא כל קונה על ידי. אציין בהקשר זה כי על אף
- 30 הצהרות החייב לפרוטוקול באוגוסט 2016, בעת שנדונה הבקשה לסעד זמני לעיכוב



בית משפט השלום בנתניה

רע"צ 16-07-46939 יפת נ' ויניצקי ואח'

תיק חיצוני : מספר תיק חיצוני

- 1 הליכים, כי הוא מבקש להביא לבית המשפט רוכש פוטנציאלי, מאז ועד היום לא
- 2 הוגשה כל בקשה ולא הובאו כל פרטים של רוכש כאמור.
- 3 ז. עוד יש ליתן את הדעת לטענת הכונס לפיה הנכס המדובר הינו נכס שבגלל סוגו
- 4 ומאפייניו קיים קושי למכרו וזאת לאור גודלה של הנחלה אופייה וכן אופי היישוב
- 5 (ראה בהקשר זה טענות הכונס בעמוד 11 לפרוטוקול הדיון מיום 01.02.17, שורות
- 6 23-26).
- 7 ה. כב' הרשמת לפועל הורתה על עריכת חוות דעת עדכנית בשנת 2015, ואף הורה
- 8 למומחה להתייחס להשגות החייב ביחס לחוות הדעת.
- 9
- 10 33. מכאן : ניתנה לחייב האפשרות למציאת רוכש מטעמו הן על ידי הכונס הן על ידי כב' הרשמת
- 11 ואף לא הייתה כל מניעה שתוגש על ידיו בקשה עוד טרם נדון הערעור אולם לא נעשה דבר
- 12 מצדו. לעניין זה השלכה לעניין הערכת טענות החייב כלפי המחיר הנקוב בשומה של המומחה
- 13 מטעם כב' הרשמת והמחיר שבו אושרה עסקת המכר כאמור.
- 14 34. בנסיבות אלה, במאזן שבין טובת החייב לטובת הנושים, זכותם של הנושים גוברת, ולפיכך
- 15 יש לדחות את הערעור על החלטת כב' הרשמת.

הערות לסיים

- 16
- 17 35. בא כוח החייב טען בדיון שהתנהל בפני כי הזוכה הוא קבלן בנין שיקנה את הנכס במחיר
- 18 הנמוך ממחיר השוק ויבנה עליו בית שיימכר לצד ג'. לטענתו מצב זה בלתי תקין בעליל. לא
- 19 מצאתי כי יש בכך כדי שלא לאשר את עסקת המכר. לא הובאו נתונים בפני המשפט ביחס
- 20 לקוניה או כל מערכת נסיבות ראייתית אחרת, ואף לא ראשית ראייה שיש בה כדי לחצדיק
- 21 ביטול אישור ההסדר כאמור.
- 22 36. אכן עולה כי בעת המכרו הראשון לא אושר מכר בסכום של 3,300,000 ₪ אולם יש ליתן את
- 23 הדעת לכך שמדובר בניסיון שנעשה לפני שש שנים, דובר בניסיון ראשון, עוד בטרם מונה
- 24 מומחה מטעם בית המשפט.
- 25 37. במהלך הדיון שהתנהל בפני ביום 01.02.17 טען הכונס כי הגיש בקשה לכב' הרשמת ביחס
- 26 לזהות הקונה המוצע, לאור דרישות המושב, כך שרק זוכה אחד ולא שני הזוכים יהיו הקונים
- 27 בעסקת המכר. בא כוח החייב טען כי המכר שאושר היה לעסקה ספציפית ולא ניתן כעת
- 28 לעתור לעסקה אחרת. טרם מתן החלטה לעניין זה על ידי כב' הרשמת הרי שאין מקום לדון
- 29 בטענה זו, אשר אף אינה מהווה חלק מהערעור בפני.



בית משפט השלום בנתניה

רע"צ 16-07-46939 ימת נ' ויניצקי ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

סופו של דבר

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11

38. הערעור על כב' הרשמת נדחה.

39. המבקש יישא בהוצאות הכונס בסך של 5,000 ₪.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ג שבט תשע"ז, 09 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.

ע'גית הר ציון

ליאת הר ציון, שופטת

12  
13